**Лідія БУРАЧИНСЬКА.**

**ЧИ В ЖІНКАХ НЕБЕЗПЕКА?**

Перевагу жіночого елементу серед польських письменників уже зауважено здавна. Мабуть, ніде в літературі не мають жінки такої кількісної й якісної переваги. Хоч англійки-письменниці вже мають давню традицію, то якісно вони не займають такого місця в літературі своєї країни.

Не беремось тут пояснювати цього явища. Воно незглибне, як і інші закони мистецької творчости. Та обсервую чи польське громадянство, завважуємо тепер дивне наставлення до своїх жінок-письменниць. Від якогось часу зростає до них нехіть.

Почалося це від останнього з’їзду Пен-клубу в Празі. Як відомо, передостанній з’їзд, що відбувався в Буенос Айрес, приніс польській літературі немилу поразку. Жиди, що мають всюди в світі «своїх», видвигнули проти польських відпоручників закид, що вони не протестували проти жидівської нагінки в Польщі. Домагались ясної постави в цій справі. Ян Парандовський, що був делегатом, викручувався, як міг. Але обіцяти, що погромів уже не буде, не було в його силі й тому попрощав з’їзд з «несмаком», що його виразив дуже досадно в «Вядомосцях Літерацкіх».

Черговий з’їзд Пен-клубу скликали до Праги. Здавалось би, то польська делегація туди буде дуже численна. Та ба! У міжчасі трапилось кілька «ексцесів», десь забили жила, громили студентів і т. д. Як же тут показатись світові після цих подій? Поляки могли б зректись участи в Пен-клубі й не виступати на цьому форумі, так як німці. Але вони вибрали іншу дорогу. Післали туди своїх жінок.

«Голубки мира!» Так писав «І. К. Ц.» після повороту Софії Налковської й Марії Кунцевичевої з Праги. «З оливною галузкою від’їхали й з миром у серцях вернулись», кепкує собі автор статті. Оце вперше почулись глумливі нотки до членки Польської Академії Літератури, що нею є Налковська. Цю нехіть роздмухала наново книжка Стефанії Подгорської-Околов п[ід] н[азвою] «Жінки пишуть…».

Авторка, журналістка й редакторка «Блющу», дала дванадцять жіночих літературних сильветок, від Ожешкової почавши, а на Іллаковичівній скінчивши. Авторка не характеризує тут жіночої творчости. Дає лише легкі, неглибокі характеристики письменниць, обчислені на гарний зовнішній ефект.

Книжка ця викликала обширні рецензії; не можна б сказати, неприхильні. Але всюди проявлялась оця настороженість.

Каден-Бандровський запитує, чому авторка ділить літературу на мужеську й жіночу, З. Василевський пригадує собі, що польський фольклор має надто слабий елемент героїзму, тому, що творцями його є жінки. Та ці міркування були вступом до того, що тепер висказав Чеслав Страшевич у чч. 23 і 24 «Політики».

Страшевич проаналізував польську жіночу творчість і прийшов до наскрізь некорисних висновків. Головні його закиди, це «пасивність, об’єктивність і недостача ініціативи». Жіноча літературна творчість не надає напрямку життя, вона лише його обсервує. Навпаки, любить вглиблятись радше в минуле, як у майбутнє… «Їхні шляхи не ведуть у новий світ, не відкривають нових земель, — каже Страшевич. — Вони аналізують те, що було…». Але це не тільки в ділянці змісту. Також щодо форми вони не пробивають шляхів, не творять чогось нового. «Йдуть все півкроку позаду…». Все вміють скористати з чужих похибок і живуть другим віддихом.

Який його висновок? Жінки є нещастям польської літератури! Через них, через оту Налковську, Коссак-Щуцьку, Домбровську, Кунцевичеву, польська література від сепарована від домагань життя, без впливу на хід подій. «Це є фотографія життя без напрямних на майбутнє — без ідеалу, — каже Страшевич. — А сьогоднішня хвилина вимагає нових дороговказів». Їх повинна в першу чергу давати література.

Закиди Чеслава Страшевича цікаві.

Поминувши те, що коли не зовсім правдиві, бо Налковську чи Домбровську можна обвинувачувати в холоднвй об’єктивності, але ніколи Коссак-Щуцьку з її «кресовою» психікою та палким католицьким світоглядом. Та й зрештою знаємо й на нашому власному прикладі, як письменниці вміли шукати нових доріг. Марко Вовчок змалюванням кріпацької недолі приспішила визволення кріпаків, Ольга Кобилянська виточила дорогу сучасній жінці. Вже й не згадуємо Лесі Українки, що пророчим натхнінням відчула грядущу хвилю.

Ні, мабуть суть у польській літературі взагалі. Це правда, що в «асекурованих» книжках польських письменниць немає динаміки. Та поруч з тим не бачимо інших боєвих, грімких, що їх писали б письменники. Взагалі літератури волі, хотіння, чину немає.

Навпаки, питання дня творять літературні сенсації, як «Коханець Великої Медведиці», де описані хвилюючі переживання пачкаря. Автора цієї останньої книжки, Сергія Пясецького навіть визволили на те з в’язниці Святого Хреста. Чи він може бути «дороговказом»?

Мимоволі насувається порівняння. Наша література росте в особливих умовинах, стиснена кордонами й своєрідними обставинами. Наші літературні таланти важко пробиваються крізь життя, видавничі можливості вузькі й обмежені. Скількістю літературної продукції не можемо рівнятися з поляками. Та якістю? А вже напевне перевищуємо їх динамікою, що за нею даремне зітхає Чеслав Страшевич.